BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1570-7/22

Mostar: 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja OD „Pogled" Hadžići izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave „Izvođenja radova na uređenju i regulaciji potoka Žunovica pored trafostanica" broj: 08-11-8-4256-7/22 od 31.05.2022.god. i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 08-11-8-4256-6/22 od 31.05.2022. godine, ugovornog tijela Općina Hadžići, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 15.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba i poništava se:**
   - Odluka o poništenju postupka javne nabave broj: 08-11-8-4256-7/22 od 31.05.2022.god. ugovornog tijela Općina Hadžići,
   - Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predmetnog postupka nabave broj: 08-11-8-4256-6/22 od 31.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Hadžići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave „Izvođenja radova na uređenju i regulaciji potoka Žunovica pored trafostanica" broj: 08-11-8-4256-7/22 od 31.05.2022.god. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 08-11-8-4256-6/22 od 31.05.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 550-7-3-41-3-12/22 od 06.05.2022.godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o poništenju postupka i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ponuditelj OD „Pogled" Hadžići (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa

člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 13.06.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da Ugovorni organ Općina Hadžići, na prijedlog Komisije za javne nabavke, u postupku javnih nabavki, donio je Odluku, broj: 08-11-8-4256-7/22 od 31.05.2022. godine o poništenju postupka javne nabavke za nabavku radova na uređenju i regulaciji potoka Žunovnica pored trafostanica. Predmetna Odluka, koja se odnosi na javnu nabavku, dostavljena je punuđaču OD POGLED HADŽIĆI dana 01.06.2222.godine zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 08-11-8-4256-6/22 od 31.5.2022.godine. Postupajući u skladu sa Poukom o pravnom lijeku navedene Odluke o poništenju postupka javne nabavke, temeljem člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH, punuđač OD POGLED HADŽIĆI, u ostavljenom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka propisan zakonom, podnosi ugovornom organu s lj e d e ć u:
ŽALBU NA ODLUKU O PONIŠTENJU POSTUPKA JAVNE NABAVKE broj: 08-11-8-4256-7/22 od 31.05.2022. godine KAO I ŽALBU NA ZAPISNIK O PREGLEDU I OCJENI PONUDA Broj: 08-11-8-4256-6/22 od 31.05.2022. godine
Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to:

- povrede Zakona o javnim nabavkama BiH;
- bitne povrede odredaba postupka;
- pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava;

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbeno rješenje tj. Odluku, broj: 08-11-8-4256-7/22 od 31.05.2022. godine zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 08-11-8-4256-6/22 od 31.05.2022. godine staviti van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem i zapisnikom kojim će se ponuda ponuđača OD POGLED HADŽIĆI cijeniti kao prihvatljiva te i izabrati kao najpovoljniji ponuđač sa liste najpovoljnijih ponuđača, te o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi daje žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi odluku i zapisik ugovornog organa i istom naloži da u ponovnom postupku donese novu odluku kojom će se ponuda ponuđača OD POGLED HADŽIĆI cijeniti kao prihvatljiva te i izabrati kao najpovoljniji ponuđač sa liste najpovoljnijih ponuđača, ili da poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
Dalje navodi:

Ožalbenom odlukom i Zapisnikom o ocjeni i pregledu ponuda Ugovornog organa Općina Hadžići poništila je postupak javne nabavke radova na uređenju i regulaciji potoka Žunovnica pored trafostanica, te je ujedno između svih ostalih ponuđača i ponuda ponuđača OD POGLED HADŽIĆI cijenjena kao neprihvatljiva.

Odluka o poništenju postupka javne nabavke, broj: 08-11-8-4256-7/22 od 31.05.2022. godine kao i Zapisnik o pregledu i ocieni ponuda, broi: 08-11-8-4256-6/22 od 31.05.2022. godine su nezakoniti, zasnovani na povredama koje su žalbeni osnovi.

Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba ZJN-a koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, načinjene od strane komisije za javne nabavke prilikom ocjene ponude ponuđača OD POGLED HADŽIĆI čija je ponuda nezakonito cijenjena kao neprihvatljiva, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD-e, čime je ponuđač OD POGLED HADŽIĆI diskriminiran jer je ugovorni organ propustio utvrditi da se kod konkretnog ponuđača radilo o ponuđaču koji u cjelosti ispunjava sve uslove iz TD-e, a koji svi propusti su evidentno učinjeni od strane komisije ugovornog organa i kojom pogrešnom ocjenom je žalitelju faktički nezakonito onemogućeno učešće u ovom postupku javne nabavke, te na koje nepravilnosti i propuste će se detaljno ukazati ovom žalbom. Razlozi za eventualno odbacivanje ponude ponuđača OD POGLED HADŽIĆI su neprihvatljivi. Prema obrazloženju pobijane odluke o poništenju i pobijanog zapisnika komisije ugovornog organa, ponuda ponuđača OD POGLED HADŽIĆI je cijenjena neprihvatljivom iz sljedećeg razloga:

Ponuda je zaprimljena pod brojem protokola: 08-11-8-4256-1 22 od OD POGLED Hadžići je blagovremena i uredno zapečaćena ali se predmetna ponuda smatra neispravnom.

U predmetnoj ponudi je naveden pogrešan naziv javne nabavke - umjesto "Izvođenje radova na uređenju i regulaciji potoka Žunovnica pored trafostanica", ponuđač je u sljedećim priloženim dokumentima naveo naziv "Izvođenje radova na uređenju i regulaciji korita rijeke Zujeine pored trafostanica" i to:

- u Izjavi o ispunjenosti uslovaiz člana 45 stav (I) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH,
- u Izjavi o ispunjenosti iz člana 47. st. (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.
- u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 51. Stav I Tačka a) Zakona o javnim nabavkama,
- u dostavljenoj listi referenci.
- u Pismenoj Izjavi iz člana 52. Zakona o jav nim nabavkama

Predmetna ponuda se radi navedenog nedostatka smatra neurednom, i kao takva nije dalje ni razmatrana. Navedena ponuda se odbacuje u skladu sa čl 68. stav 4 . tačka i) Zakona o javnim nabavkama ("SI.glasnik BiH. broj 39 14)

Očigledno je ponuđač napravio permutaciju u pogledu oznake potoka pa u navedenim dokumentima umjesto ispravnog naziva Žunovnica isti navodio pogrešan naziv Zujevina.

Navedenim činom ponuđač je evidentno napravio manji propust koji u bitnom ne umanjuje valjanost cjelokupne ponude, pa ie takva odluka ugovornog organa kojom se ponuda ponuđača OD POGLED HADŽIĆI cijeni neprihvatljivom restriktivna i suprotna Članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Takav nedostatak se smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD,
Iz svih drugih dokaza priloženih uz ponudu žalitelja OD POGLED HADŽIĆI, popunjenih obrazaca i akata koji čine sastavni dio cjelokupne ponude ponuđača, nesumnjivo se može izvesti zaključak da je ponuđač OD POGLED HADŽIĆI dostavio ponudu sa namjerom da učestvuje u postuku javne nabavke radova na uređenju i regulaciji potoka Žunovnica pored trafostanica.
Tako proizilazi iz dostavljenog PRILOGA I Obrasca za ponudu, PRILOGA II Obrasca za cijenu ponude, PRILOGA VII Prijedlog ugovora o izvođenju radova, popunjenog predmjera radova, izvještaja o preuzetoj tenderskoj dokumentaciji...
Svi navodi komisije ugovornog organa kojima se osporila ponuda ponuđača OD POGLED HADŽIĆI su apsolutno neosnovani. Ugovorni organ takvim navodima nastoji po svaku cijenu primjeniti u konkretnom postupku *strogi formalizam,* zanemarujući činjenicu da stroga formalnost postupaka javnih nabavki ne znači i strogi formalizam, budući da bi se primjenom takvog načela izgubio smisao samog postupka javnih nabavki. Po dosadašnjoj praksi Suda BiH nesporno prihvaćena teza je kako je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, ali forma ne smije biti jednaka formalizmu kojem se ovakvim postupcima možda i teži od strane ugovornog organa. SUDSKA VIJEĆA SUDA BIH U SVOJIM ODLUKAMA POVODOM POSTUPAKA JAVNIH NABAVKI UKAZUJU DA POSTUPAK JAVNE NABAVKE JESTE STROGO FORMALAN POSTUPAK AH PONUDU ŠTO SE TIČE FORME NEPRIHVATLJIVOM ČINI AKO JE PROPUŠTENO DA SE UOPŠTE DOSTAVI ODREĐENI AKT ILI DOKAZ TRAŽEN TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM ALI NE I ODREĐENI PROPUST UNUTAR DOKUMENTA AKO SE IZ SADRŽAJA CJELOKUPNE PONUDE JASNO I NEDVOSMISLENO MOŽE UTVRDITI DA PROPUST UNUTAR DOKUMENTA NE UTIČE NA VALJANOST PONUDE. (Uvid u Presudu Suda BiH. broi: SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine)
Zato je i zakonodavac u odjeljku A.Poglavlja 11 Provođenje postupka javne nabavke (kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. Tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i neispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove.
S tim u vezi, žalitelj cijeni da pogrešno upisan naziv rijeke Zujevina umjesto ispravno Žunovnica imajući u vidu da je tužitelj pravilno popunio ostatak naziva, broj postupka i sve druge elemente koji se nesumnjivo odnose na predmetni postupak javne nabavke, ne ukazuje na to daje ponuda ponuđača OD POGLED HADŽIĆI nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj niti jedan od dokumenata traženih uslovima iz TD, niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije, pa

slijedom navedenog istu ponudu žalitelja OD POGLED HADŽIĆI ugovorni organ i nije trebao odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Rezimirajući uočene nedostatke konstatuje se da ovakvim činom ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke i zapisnika ne daje valjane, potpune i jasne razloge za činjenične navode, utvrđenja istog su u kontradiktornosti, a sama odluka i način provođenja ovog postupka sa ocjenom neprihvatljive ponude ponuđača OD POGLED HADŽIĆI je rezultat pogrešne ocjene ponude žalitelja OD POGLED HADŽIĆI koja ponuda nije cijenjena brižljivo na način da se svaki dokaz cijeni samostalno kao i svi dokazi zajedno.
Ugovorni organ je bio dužan da prosuđuje po slobodnom uvjerenju i odluči koje će činjenice uzeti kao dokazane, ali je dužan stečeno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu te primijeniti materijalni propis koji je unaprijed postavio kao pravni temelj za taj odnos, a što je ugovorni organ propustio da učini.
Predmetni postupak javne nabavke, kao i sama ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samom ponuđaču žalitelju naročito zbog činjenice Stoje ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD uz diskriminaciju žalitelja čija ponuda je nezakonito cijenjena kao neprihvatljiva. Dakle, ugovorni organ prilikom ocjene ponuđača pogrešno vrši provjeru kvalificiranosti i ispravnosti same ponude ponuđača žalitelja, a sve suprotno ustaljenoj praksi Suda BiH i vlastitim uslovima koje je sam ugovorni organ postavio u svojoj TD. Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su isti postupci preduzeti na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminatorska i sa efektom nejednakog tretmana prema žalitelju čija ponuda je nezakonito cijenjena kao neprihvatljiva.
Ožalbenom odlukom ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da je na navedeni način ugovorni organ prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost i razumnost. Ovakvi kriteriji prilikom ocjene formalne ispravnosti ponude žalitelja od strane ugovornog organa imaju ograničavajući učinak i isti nisu razboriti i jasni, te je restriktivna ocjena fonnalne ispravnosti ponude žalitelja vršena suprotno uvriježenoj praksi Suda BiH i odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: U prilogu Vam dostavljamo žalbu ponuđača „OD POGLED" Hadžići broj: 08-11-8-4256-6/22/22 od 07.06.2022. godine, godine, izjavljenu protiv Odluke ovog organa broj: 08-11-8-4256-7/22 od 31.05.2022. i i protiv Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 08-11-4256-6/22 od 31.05.2022. godine godine, te pripadajući spis, u predmetu javne nabavke radova - izvođenje radova na uređenju i regulaciji potoka Žunovnica pored trafostanica u Hadžićima pokrenutom putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Smatramo neosnovanim žalbene navode žalioca što obrazlažemo sljedećim:
Ovaj ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka predmetne javne nabavke nakon izvršene ocjene svih pristiglih ponuda, jer su sve pristigle ponude neispravne, te kako nijedna od

pristiglih ponuda nije prihvatljiva, ovaj organ je postupio u skladu sa odredbama člana 69. stav (2,) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, broj: 39/14)
Ponuda ponuđača „OD POGLED" Hadžići (u daljem tekstu: Žalilac) je ocijenjena neispravnom iz sljedećeg razloga:
U predmetnoj ponudi je naveden pogrešan naziv javne nabavke - umjesto "Izvođenje radova na uređenju i regulaciji potoka Žunovnica pored trafostanica"', ponuđač je u sljedećim priloženim dokumentima naveo naziv "Izvođenje radova na uređenju i regulaciji korita rijeke Zujevine pored trafostanica " i to:
u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav (I) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH,
u Izjavi o ispunjenosti iz člana 47. st. (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 51. Stav 1. Tačka a) Zakona o javnim nabavkama,
u dostavljenoj listi referenci,
u Pismenoj Izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama
Žalilac u žalbi navodi da je „očigledno da je ponuđač napravio permutaciju u pogledu oznake potoka pa u navedenim dokumentima umjesto ispravnog naziva Žunovnica isti navodio pogrešan naziv Zujevina".
Ugovorni organ ne može posmatrati ovu grešku manjim odstupanjem odnosno propustom, obzirom da se u ovom slučaju radi o potpuno drugom lokalitetu.
Trenutno je ovaj ugovorni organ u provođenju postupka javne nabavke za izvođenje radova na regulaciji rijeke Zujevine, tako da bi prihvatanjem ove ponude žalioca kao ispravne došlo do zabune u pogledu toga o kojem se postupku javne nabavke radi.
Ugovorni organ je predmetnom tenderskom dokumentacijom jasno definisao naziv predmetnog postupka javne nabavke, te bi svi ponuđači koji pripremaju ponudu sa ozbiljnom namjerom učešća u postupcima javnih nabavki trebali voditi računa o nazivu postupka u kojem učestvuju. Smatramo da naziv bitno utječe na ispravnost ponude. Ukoliko bismo ovu ponudu sa nesipravnim nazivom postupka posmatrali kao ispravnu doveli bismo se u zabunu jer kao što smo i gore naveli imamo postupak u toku koji se odnosi na radove na regulaciji rijeke Zujevine.
Predmetnu ponudu smatramo neispravnom što je čini neprihvatljivom, te cijeneći činjenicu da nijedna od pristiglih ponuda nije prihvatljiva, predlažemo da se naše izjašnjenje uvaži, kako bismo u cilju javnog interesa ponovno krenuli u postupak predmetne javne nabavke.

Sukladno članku 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je svojim aktom od 06.06.2022. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 04.07.2022. godine.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući zakonitost predmetne Odluke o poništenju postupka i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žalitelj, čija je ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, ističe navod kojim su razlozi odbacivanje njegove ponude nezakoniti, te je pogrešnom ocjenom žalitelju faktički nezakonito onemogućeno sudjelovanje u predmetnom postupku nabave.
Naime, ugovorno tijelo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ponudu žalitelja cijeni neprihvatljivom, navodeći sljedeće razloge:
„U predmetnoj ponudi je naveden pogrešan naziv javne nabavke - umjesto "Izvođenje radova na uređenju i regulaciji potoka Žunovnica pored trafostanica", ponuđač je u sljedećim priloženim dokumentima naveo naziv "Izvođenje radova na uređenju i regulaciji korita rijeke Zujevine pored trafostanica" i to:
- u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav (I) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH,
- u Izjavi o ispunjenosti iz člana 47. st. (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama,
- u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 51. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama,
- u dostavljenoj listi referenci,
- u Pismenoj Izjavi iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama.
Predmetna ponuda se radi navedenog nedostatka smatra neurednom, i kao takva nije dalje ni razmatrana. Navedena ponuda se odbacuje u skladu su čl. 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH. broj 39/14)."

S navedenim u vezi žalitelj ne spori da je u pogledu u pogledu naziva potoka naveo pogrešan naziv, jer je u navedenim dokumentima umjesto ispravnog naziva „Žunovnica" navodio pogrešan naziv „Zujevina". Žalitelj ističe da je navedenim činom napravio manji propust koji u bitnom ne umanjuje valjanost cjelokupne ponude, pa je sporna Odluka ugovornog tijela suprotna članku 3. ZJN-a, te je riječ o nedostatku ponude koji se može smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavi i TD. U tom smislu žalitelj naglašava da iz svih drugih dokaza priloženih uz ponudu žalitelja, popunjenih obrazaca i akata koji čine sastavni dio cjelokupne ponude ponuditelja, nesumnjivo se

može izvesti zaključak da je žalitelj dostavio ponudu s namjerom da sudjeluje u postpuku javne nabave radova na uređenju i regulaciji potoka Žunovnica pored trafostanica.
Imajući u vidu navedeno, žalitelj zaključuje da su razlozi odbacivanja njegove ponude u predmetnom postupku nabave neutemeljeni, s obzirom da u predmetnoj situaciji ugovorno tijelo nastoji po svaku cijenu primjeniti strogi formalizam, zanemarujući činjenicu da stroga formalnost postupaka javnih nabava ne znači i strogi formalizam, budući da bi se primjenom takvog načela izgubio smisao samog postupka javnih nabava.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da trenutno provodi i postupak javne nabave izvođenje radova na regulaciji rijeke Zujevine, tako da bi prihvaćanjem ove ponude žalitelja kao ispravne došlo do zabune u pogledu toga o kojem se postupku javne nabave radi, te da s tim u vezi naprijed navedene propuste ponude žalitelja ne može smatrati manjim odstupanjem jer se u ovom slučaju radi o potpuno drugom lokalitetu. Ugovorno tijelo je predmetnom tenderskom dokumentacijom jasno definiralo naziv predmetnog postupka javne nabave, na način da bi svi ponuditelji koji pripremaju ponudu sa ozbiljnom namjerom sudjelovanja u postupku trebali voditi računa o nazivu postupka u kojem sudjeluju.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u: Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45 stavAK (I) točka od a) do d) ZJN-a (str.5.); Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. st. (1) točka a) ZJN-a (stranica 15.); u Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. stav (1) točka a) ZJN-a (str.18.); i Pismenoj Izjavi iz članka 52. ZJN-a (str.21.); naveo da se iste daju za postupak nabave „Uređenje i regulacija korita rijeke Zujevine pored trafostanice."
Međutim, daljim uvidom u predmetne izjave utvrđeno je da je žalitelj prilikom davanja spornih izjava u istima naveo točan broj obavijesti predmetne nabave (550-7-3-41-3-12/22) koja je objavljena na Portalu javnih nabava 06.05.2022. godine, te da je na stranici broj 1. ponude naveden točan broj tenderske dokumenacije: 08-11-8-4256/22 od 05.05.2022. godine.
Također je utvrđeno da je žalitelj u ponudi na stranici 19. dostavio i Listu referenci iz koje je vidljivo da se ista odnosi na postupak „Izvođenje radova na uređenju i regulaciji potoka Žunovica pored trafostanica", te je dakle, neutemeljen navod ugovornog tijela da navedeni dokument ne sadrži referencu na predmetni postupak nabave.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, predmetni navod žalitelja se smatra utemeljenim, s obzirom da ovo tijelo cijeni da, imajući u vidu nespornu činjenicu da sporne izjave sadrže upisan točan broj obavijesti predmetne nabave objavljene na Portalu javnih nabava, da je sukladno tome ugovorno tijelo moglo zaključiti da se iste dostavljaju za predmetni postupak nabave, a da se dodatno, iz preostalog sadržaja ponude može zaključiti da se ponuda žalitelja odnosi na predmetni postupak nabave.
U odnosu na navedeno, ovo tijelo cijeni da propust navođenja pravilnog naziva rijeke (Žunovica) u spornim izjavama, iz naprijed navedenih razloga ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude žalitelja u predmetnom postupku nabave, kao i da isti nije od utjecaja na drugačije rješenje predmetne stvari iz naprijed navedenih razloga.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr. sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- OD Pogled, Hadžići
- Općina Hadžići
- evidencija
- a/a